

LEARN'IN
AUVERGNE

Evaluation des projets d'innovation pédagogique et numérique

« Evaluer pour améliorer et valoriser »

14 novembre 2018

Loïse Jeannin



**I-SITE
CLERMONT**
Clermont Auvergne Project

Déclinaison de la thématique « évaluation » dans le programme LIA

Volet Formation innovante

- Projets Formation AAP

Volet Accompagnement à la méthodologie de l'évaluation

- Atelier LIA-ACTé
 - Modèle Kirkpatrick
 - Groupe test-témoin
 - Référentiels de compétence
 - Ethique de la recherche
- Scholarship of Teaching and Learning

Volet Recherche

- Projets Recherche AAP
- Doctorat (2018-2021)

Les déclinaisons du terme Évaluation

Évaluation des apprentissages

- Connaissances
- Compétences

= Tests, examens, devoirs,
mises en situation

Évaluation des enseignements

- Structuration : alignement pédagogique (objectifs, contenus, activités d'apprentissage, modalités d'évaluation des apprentissages)
- Rôles et actions
 - des enseignants
 - des étudiants
- Modalités d'interaction étudiant-enseignant
- Articulation des briques du cours (en présentiel et à distance)

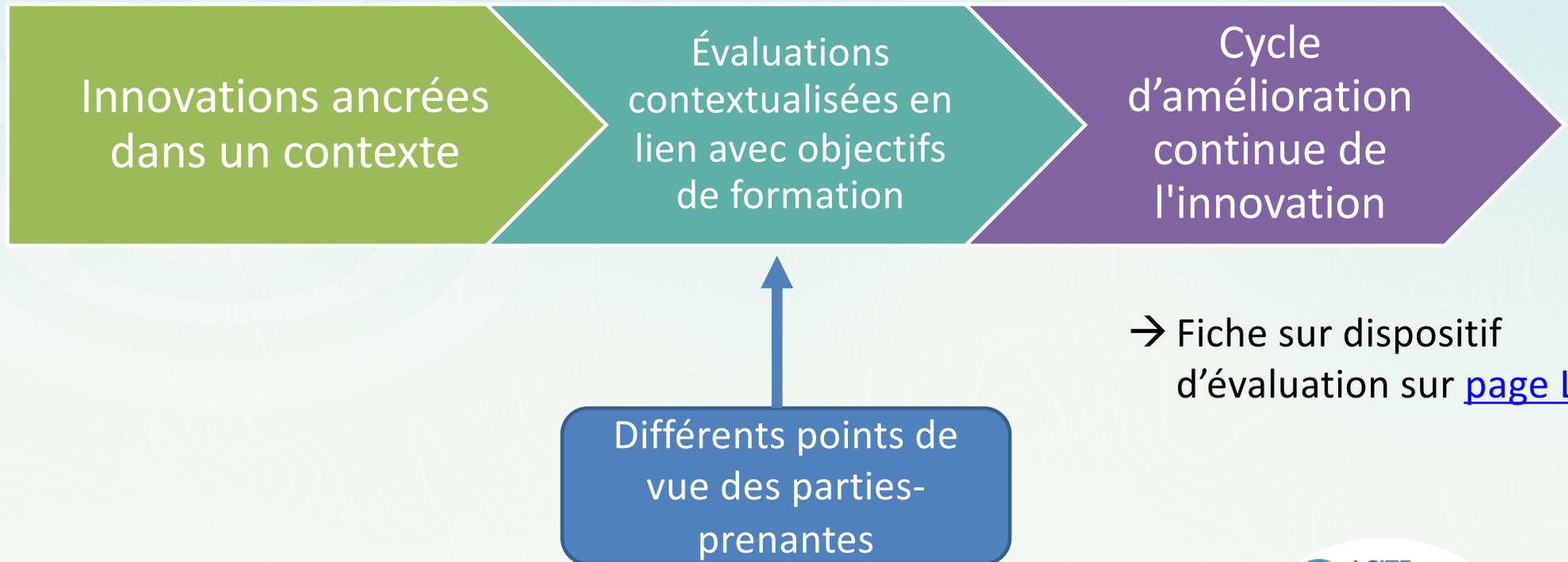
Évaluation des formations

- Efficacité d'une formation
 - Comparativement à d'autres modalités
- Etude d'impact en termes d'employabilité
- Etude des effets d'une innovation pédagogique

Philosophie de l'évaluation : Evaluer pour améliorer et valoriser

- **Démarche d'évaluation** au cœur de la **dynamique** de transformation pédagogique et numérique
- **Philosophie de l'atelier** : Co-construire des **dispositifs d'évaluation** afin d'obtenir des **résultats pertinents et « juste à temps »**.
- Pas une seule manière **objective** d'évaluer mais au contraire de multiples **possibilités d'évaluations subjectives** afin de rendre compte des différents points de vue des parties-prenantes

Evaluations contextualisées



→ Fiche sur dispositif d'évaluation sur [page LIA](#)

Contexte et démarche d'évaluation

- **Contexte national** : Evaluation HCERES des formations. Multiples référentiels de compétences (blocs de compétence, Loi ORE) et certifications (Pix).
- **Créativité et adaptabilité** du protocole d'évaluation pour l'adapter aux projets d'innovation
- **Ouverture** : L'évaluation ne donne pas toujours les résultats attendus (Carel & Déloye, 2012)
- **Validité et éthique** : pré-test des outils de recueil de données, avis éthique sur le protocole

Extrait du référentiel HCERES d'évaluation des formations (2017)

Référence 4-4 : **Le suivi de l'acquisition de compétences** est une préoccupation de la formation.

- Les enseignements et les unités de mise en situation professionnelle sont transcrits en compétences.
- La formation utilise un portefeuille de compétences (ou un outil similaire) pour aider les étudiants à formaliser leurs compétences acquises.
- L'équipe pédagogique est formée et mobilisée sur l'expression en compétences des enseignements et des unités de mise en situation professionnelle.
- Les compétences acquises figurent dans le supplément au diplôme.

Référence 4-8 : L'assurance qualité.

- Les modalités d'évaluation des enseignements par les étudiants, leur analyse ainsi que les actions qui en résultent dans le pilotage de la formation sont explicitées.
- L'évaluation de la formation par les étudiants et les diplômés est prise en compte dans le dispositif d'autoévaluation.
- La formation est soumise à une évaluation périodique (au moins tous les cinq ans).

La question des biais d'évaluation

« Toute évaluation prend place dans une situation qu'elle perturbe »

Potier et Bencivenga (2005) → ex : *Effet Hawthorne*

- **Evaluation expérimentale randomisée** pas toujours possible → évaluation quasi-expérimentale
- **Biais de sélection** dans la constitution de l'échantillon
- **Biais de réponse** dans questionnaire : désirabilité sociale, choix intermédiaire ou extrême, biais de modestie
 - Proposer un ancrage, un exemple commun pour permettre l'évaluation commune
- **Actions** : Taux de réponse, contrôle des co-variables, limiter les interférences (évaluer un enseignement avant la distribution des notes)

Plan de l'atelier → groupes de travail

1. **Approche Kirkpatrick** (satisfaction, connaissances, comportements, impacts)
2. **Evaluation quasi-expérimentale** : Groupe-test et groupe-témoin
3. **Développement perçu des compétences transversales** : Adéquation entre compétences attendues et compétences développées
4. **La procédure éthique** en recherche

Références

- Bernard, H. (2011). *Comment évaluer, améliorer, valoriser l'enseignement supérieur?* Québec, CA: De Boeck Supérieur.
- Carel, S., & Déloye, F. (2012). Améliorer l'accès des jeunes ayant moins d'opportunités à la mobilité internationale : Le cas appliqué d'une stratégie territoriale. *Education & Formations*, (81), 109-118.
- Detroz, P., Crahay, M., & Fagnant, A. (2016). *L'évaluation à la lumière des contextes et des disciplines*. Bruxelles, BE: De Boeck Supérieur.
- Figari, G., Remaud, D., & Tourmen, C. (2014). *Méthodologie d'évaluation en éducation et formation: ou l'enquête évaluative*. De Boeck Supérieur.
- Gilibert, D., & Gillet, I. (2010). Revue des modèles en évaluation de formation: approches conceptuelles individuelles et sociales. *Pratiques Psychologiques*, 16(3), 217-238.
- Kirkpatrick, D., & Kirkpatrick, J. (2006). *Evaluating training programs: The four levels* (3rd ed.). San Francisco, CA: Berrett-Koehler Publishers.
- Poumay, M., Tardif, J., & Georges, F. (Eds.). (2017). *Organiser la formation à partir des compétences: un pari gagnant pour l'apprentissage dans le supérieur*. Louvain-la-Neuve, Belgique: De Boeck Supérieur.
- Spooren, P., & Christiaens, W. (2017). I liked your course because I believe in (the power of) student evaluations of teaching (SET). Students' perceptions of a teaching evaluation process and their relationships with SET scores. *Studies in Educational Evaluation*, 54, 43-49.
- Stes, A., & Van Petegem, P. (2011). La formation pédagogique des professeurs dans l'enseignement supérieur : Une étude d'impact. *Recherche et Formation*, (67), 15-30.