

Synthèse Atelier ACTé-LIA #3

Évaluer ou comment naviguer dans la complexité ?

11 avril 2019

Dans la lignée de leur rendez-vous, le laboratoire ACTé et le programme Learn'in Auvergne (LIA) ont pour la 3ème fois organisé un atelier sur la thématique de l'évaluation de dispositifs innovants. Pour cette édition du 11 avril, l'atelier était intitulé « Evaluer ou comment naviguer dans la complexité ? ».

Philosophie et objectifs de ces ateliers

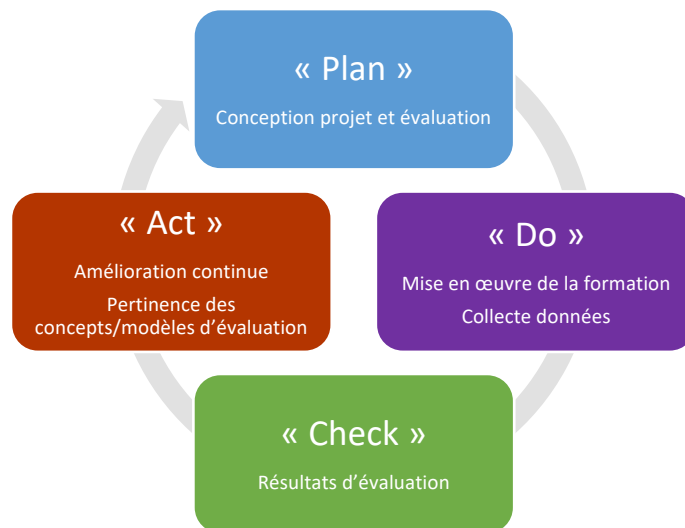
Dès leur mise en place en mai 2018, ces ateliers ont été envisagés comme un **espace de collaboration entre praticiens et chercheurs**. Leur but est de donner l'occasion aux porteurs de projet du programme LIA (39 actuellement bénéficient d'un financement et d'un accompagnement) et aux chercheurs en sciences de l'éducation du Laboratoire ACTé d'échanger dans un objectif commun : la conception et la mise en œuvre pertinente de méthodologie de l'évaluation. Praticiens et chercheurs, notamment les chercheurs engagés sur la thématique de l'axe 4 du laboratoire ACTé « Conception et évaluation d'outils et de dispositifs », se rassemblent afin de discuter des dispositifs d'évaluation des projets d'innovation pédagogique et numérique.

Ces rencontres visent à faciliter la fertilisation croisée des idées et des pratiques de l'évaluation en amenant le dialogue entre la conception et la mise en œuvre de dispositifs d'évaluation d'un côté et l'explicitation des modèles qui sous-tendent ces pratiques de l'autre.

L'approche évaluative du programme LIA s'appuie sur la science de l'amélioration continue (Bryk, 2017; Toullec-Théry, 2017) qui reconnaît la complexité de l'environnement et la variabilité de certains résultats du fait de l'enchevêtrement des facteurs explicatifs.

Face à la complexité de l'environnement, l'objectif n'est pas de renoncer aux outils de l'évaluation mais de les utiliser de manière pertinente dans un contexte donné. À visée d'amélioration continue, l'approche évaluative du programme LIA repose donc sur une collecte de preuves du terrain afin d'améliorer incrémentalement et rapidement les innovations pédagogiques, et ce, en constituant une communauté d'amélioration en réseau comme le préconise la science de l'amélioration continue (Bryk, 2017).

Le **cycle d'une amélioration continue**, nourri par les échanges entre enseignants et chercheurs, peut être schématisé ainsi :



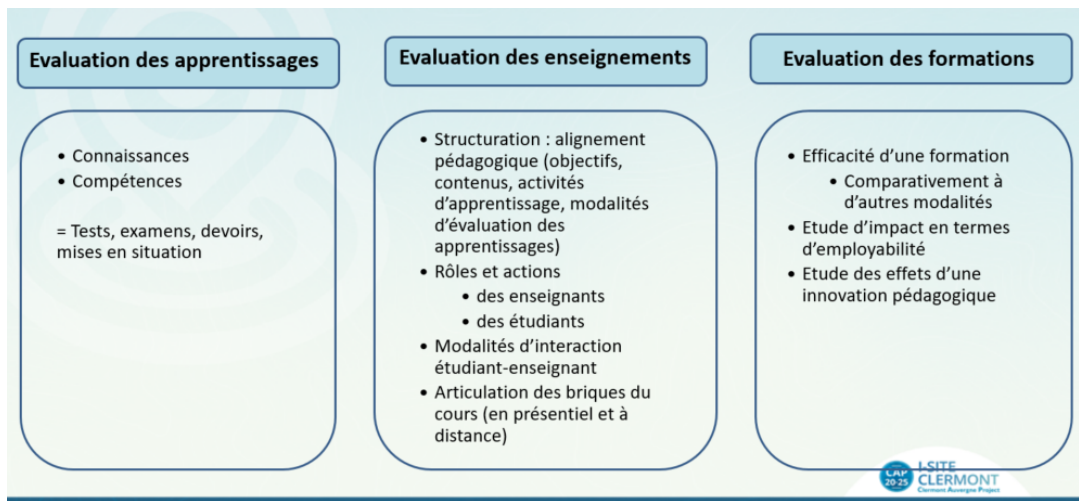
Dans tous les cas, ce sont l'apprentissage, le développement de compétences, le développement professionnel, la valorisation et l'essaimage qui sont visés dans cette démarche qui s'apparente au Scholarship of Teaching and Learning (SOTL). Le SOTL peut être défini comme un « *processus de développement et de valorisation de l'expertise des enseignant·e·s de l'enseignement supérieur en matière d'enseignement et à propos de l'apprentissage des étudiant·e·s* » (Biémar, Daele, Malengrez, & Oger, 2015, cités par Amaury Daele).

L'évaluation en question

Sujet complexe, l'évaluation peut répondre à de multiples objectifs, notamment de :

- Diagnostiquer, identifier (ex : test positionnement)
- Mesurer, comparer, juger de l'efficacité (ex : étude scientifique, expérimentale)
- Motiver, rythmer l'apprentissage (ex: quiz et examen)
- Accompagner, conseiller (ex: Feedback formatif)
- Informer la décision (ex: Indicateur de performance)

De même, l'évaluation peut se décliner en différentes catégories : évaluation des apprentissages, des enseignements et des formations.



Comment naviguer dans cette complexité ? Quels objectifs se fixer ? Pourquoi ? Quel protocole mettre en œuvre ? Quel(s) outils utiliser ? Quels croisements effectuer ? A partir de quelles données recueillies ? Quels sont la valeur, le sens et les conséquences de l'évaluation effectuée ? Le thème de l'évaluation ouvre le champ du questionnement mais on attend d'une évaluation des réponses...

Un atelier en deux temps

Co-animée par Loïse Jeannin (cheffe du programme LIA) et Nathalie Younes (MCF à ACTé et Présidente d'Admee Europe), cette matinée s'est déroulée en deux temps.

Travail en groupes (World Coffee)

Une activité de type *World Coffee* (animation de groupe qui permet de brasser les points de vue et de faire émerger des idées de publics variés) a été proposée aux participants afin de les amener à réfléchir ensemble sur les questions de protocoles d'évaluation des apprentissages, des enseignements, et des dispositifs de formation.

L'idée était que dans chacun des 4 groupes, chaque participant présente « sa question essentielle » sur l'évaluation. Ce partage était suivi de la sélection de « la question collective » retenue finalement dans chacun des groupes et de la désignation d'un rapporteur pour chaque groupe. A la faveur de 3 rotations, les participants devaient apporter un élément de réponse à la question posée par chaque groupe. Au retour à la table initiale, le rapporteur faisait une synthèse à l'ensemble des participants.

Voici les questions qui ont émergé à l'occasion de cette activité :

- **Comment peut-on évaluer l'apport d'un enseignement numérique par rapport à un enseignement classique ?**
- **Peut-on et doit-on évaluer pour former et/ou évaluer pour sélectionner ?**
- **Comment choisir des indicateurs pertinents pour administrer la preuve ?**
- **Comment faire le lien entre l'évaluation de compétences spécifiques et de compétences génériques référencées ?**

Présentations de travaux de recherche sur l'évaluation

Après avoir échangé collectivement afin de répondre aux 4 questions posées, le deuxième temps de l'atelier était consacré à des présentations en lien avec la thématique de l'évaluation, qui laissait place ensuite aux questions et discussions.

Mathilde Lamotte (Post-doctorante au LAPSCO, projet TESTAPP, porté par Céline DARNON) a présenté son travail de recherche en psychologie sociale et cognitive dans lequel elle se demande comment améliorer l'apprentissage des étudiants (en particulier pour les étudiants de *première génération à l'université*). En partant de l'hypothèse que des évaluations régulières peuvent améliorer l'apprentissage des étudiants, Mathilde Lamotte a co-construit différentes situations de test de cette hypothèse. Ses recherches visent à déterminer les conditions d'apparition d'un effet bénéfique du test afin de développer un outil adapté aux besoins de l'enseignement. Son travail de recherche est en cours.

Il a ensuite été question du « défi que représente l'évaluation des interventions complexes en ergonomie ». Dans sa présentation, **Fabien Coutarel** (MCF à ACTé) a défini et décrit ce que sont les interventions ergonomiques dans le contexte multifactoriel des organisations. En mettant en lumière la limite d'un paradigme d'évaluation expérimentale lorsque le problème étudié est multifactoriel (comme la question du bien-être au travail), Fabien Coutarel a recommandé d'adapter les interventions ergonomiques aux aléas du terrain afin d'accroître les chances de maximiser leurs effets (ce qui vient contredire les protocoles expérimentaux qui nécessitent une stabilité dans les *traitements*, les groupes contrôles et tests). Des protocoles sophistiqués en ergonomie n'apportent pas nécessairement des résultats pertinents pour les interventions ergonomiques en milieu complexe. En revanche, les approches participatives de type recherche-action ou des modèles alternatifs peuvent être plus pertinents. Fabien Coutarel préconise ainsi de combiner des éléments de différentes approches évaluatives en fonction de ce qui convient le mieux à l'objet de l'intervention ergonomique.

Enfin, **Nathalie Younès** (MCF à ACTé) à travers sa présentation intitulée « L'évaluation-régulation des dispositifs de formation hybride » a évoqué l'évaluation de la 1ère édition du MOOC *Se former pour enseigner dans le supérieur*. Nathalie Younès a décrit la méthodologie suivie pour mener une enquête évaluative du MOOC, confiée au laboratoire ACTé par le MESRI.

Centrée sur les utilisateurs (en cherchant à comprendre leurs motivations, usages, et apprentissages et à identifier les obstacles et leviers de leur développement formatif avec le MOOC), les objectifs de cette évaluation étaient de fournir des informations utiles aux concepteurs pour faire évoluer le dispositif et étudier comment les objectifs des concepteurs étaient liés à ceux des utilisateurs.

Toutes les personnes intéressées peuvent retrouver l'ensemble des ressources utilisées et produites dans le cadre des ateliers ACTé/LIA sur l'espace de cours Moodle dédié (clé d'inscription : LIA). Ils y trouveront notamment une boîte à idées leur permettant de poster leurs suggestions de thème pour le prochain atelier LIA-ACTé (outils et méthodologies d'évaluation ; co-développement sur les objectifs et critères d'évaluation...)

Sites web cités

Céline DARNON : « Motivation et reproduction : vers une approche scientifique de la pédagogie dans l'enseignement supérieur » (Journée de la Pédagogie Universitaire – Avril 2019) : <https://ippa.uca.fr/journees-de-la-pedagogie-universitaire-jpu-/les-journees-de-la-pedagogie-universitaire-jpu--45773.kjsp>

Projet TESTAPP : <https://cap2025.fr/testapp-projet-de-recherche-sur-les-conditions-de-l-efficacite-de-l-effet-test-156813.kjsp?RH=1562744499110>

Admee Europe : <http://admee.org/>

MOOC Se former pour enseigner dans le supérieur sur la Plateforme FUN MOOC : <https://www.fun-mooc.fr/>

Vous pouvez suivre les actualités du programme LIA sur : <https://cap2025.fr/formation/learn-in-auvergne/>

ou en vous abonnant à son compte Twitter https://twitter.com/auvergne_in

Références

Albert, V., Vézina, N., Bilodeau, H., & Coutarel, F. (2017). How and why : A process evaluation proposal to assess the development phase of ergonomic interventions, Perspectives interdisciplinaires sur le travail et la santé [Online], 19-3 | 2017, DOI : 10.4000/pistes.5492

Albert, V., Vézina, N., Bilodeau, H., & Coutarel, F. (2018) Évaluation des processus : comprendre comment le contexte des entreprises influence le déroulement des premières étapes d'interventions ergonomiques, Activités [En ligne], 15-2, <http://journals.openedition.org/activites/3411>

Bryk, A. (2017). Accélérer la manière dont nous apprenons à améliorer. *Education didactique*, Vol. 11(2), 11–29.

Bryk, A. (2015). Accelerating how we learn to improve. *Educational Researcher*, 44(9), 467-477. Repéré à : <http://journals.sagepub.com/doi/full/10.3102/0013189X15621543>

Coutarel, F., (2018) Pourquoi les interventions ergonomiques visant la prévention des TMS ne sont-elles pas efficaces au regard de la littérature internationale ?. SELF. 53^e Congrès International de la Société d'Ergonomie de Langue Française, 2018, Bordeaux, France. pp.277-287, 2018, Ergonomie, A quelles échelles ?

Delalande, P., Lalle P., Massou, L., Nocera-Picand, C. & Younes, N. « Quels usages d'un dispositif de formation continue en ligne à la pédagogie universitaire ? », *Distances et médiations des savoirs* [En ligne], 26 | 2019, mis en ligne le 08 juin 2019, consulté le 16 septembre 2019. URL : <http://journals.openedition.org/dms/3532> ; DOI : 10.4000/dms.3532

Toullec-Théry, M. (2017). Commentaire à l'article de A. S. Bryk, *Accelerating How We Learn to Improve*. *Education & didactique*, vol. 11(2), 53-56. <https://www.cairn.info/revue-education-et-didactique-2017-2-page-53.htm>.

Younes, N., Paivandi, S., Pironom, J., Moussay, S. Gal-Petifaux, N., Drot-Delange, B. & Simar, C. (2018). *Enjeux et Usages du MOOC se former pour enseigner dans le supérieur*. Rapport de recherche commandité par la MIPNES, Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche.

World Coffee

Slocum, N. (2006). Méthodes participatives. Un guide pour l'utilisateur. Coédition de la Fondation Roi Baudouin et du Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (viWTA)

https://www.afci.asso.fr/wp-content/uploads/2014/09/guide_world_cafe.pdf